

مبكر و فليم رليم

عنوان المصنف

اسم المؤلف

مصور عن النسخة

تحت رقم

المحفوظة بدار الكتب القومية

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين واشهد ان لا اله الا الله واشهد ان محمداً رسول الله
صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم تسليماً كثيراً وحسبنا الله ونعم الوكيل

فصل في قول العالم اذا عارضت الادلة السبعة والعقلية او السمع والعقل
او العقل والعقل او الطواهر والعقلية والقواطع العقلية او الادلة العقلية
وحدوث كل من العبارات ما ان جمع بينهما وهو محال لانه جمع من النقيضين واما
ان يردا جميعاً وهو محال لانه يستلزم انطال النقيضين واما ان يقدم الجمع
السمع وهو محال لان العقل محل النقل فلو قدمنا عليه النقل كان ذلك مدحاً
العقل الذي هو اصل النقل والندح في اصل التي قدح فيه مكان يقدم النقل مدحاً
والعقل والعقل متعاضداً فوجب تقديم العقل في النقل ما ان تناوكت واما ان يقدم
والكلام على هذه الجملة فيجوز على ما في معانيها من التلبس بها مثل من يدعي
او لا تبين تعارضها والتباسه اخصار القسم بما ذكر من الاصنام الاربعة
والثالثة بطلان الاصنام الثلاثة والمتقدمات الثلاثة باطله وبما ذكر
تقديم اصل وهو ان يقال اذا قل عارض دليلان سواء انا سعيين ام عقليين
ام احدهما معهما والاخر عقلياً فالواحد ان قالوا بالحلوا ما ان يكونا قطعيين
واما ان يكونا ظنيين واما ان يكون احدهما قطعياً والاخر ظنياً واما القطعيان
فلا يجوز تعارضهما سواء انا علمنا ام سمعنا ام احدهما علمنا والاخر سمعنا
وهذا مستقر عليه من العقل لان الدليل القطعي هو الذي ثبت مملوكه ولا
يلزم ان يكون ذلك باطله وحسبنا ذلك بطلان دليلان واحد

ساقض

ساقض مدلول الاخر للزم الجمع من النقيضين وهو محال بل كل واحد يعتقد
تعاضده من الدلائل التي يعتقد انها قطعيه فلا بد ان يكون الدليلان واحداً قطعياً
او ادا لم يكون مدلولاً هاهنا نقيضين وادان احداً للدليلين المتعارضين قطعياً لكون
الاخر محتملاً ما نفاق العقل سواء انا هو السعي ام العقل واما الطرف الذي
النقيضين واما ان كانا متعاضدين فانه يصار الى طلب جميع احدهما ما هارح كان
هو المقدم سواء انا سمعنا ام عقلنا وهذا الذي ذكرناه صحيح مستقر عليه من العقل
سحت الجملة وبه يقين ان ايات التعارض من الدليل العقل والسمع والحكم
العقل معلوم الشار بالضرورة وحسبنا قول الحوائف من وجه واحد
ان يولدا دافعا من العقل والنقل ان يريد القطع ان يات من امارا العارض وان
اريد الطمان بالمقدم الرابع مطلقاً وان يريد ما احدهما قطعياً فالتقطع هو المقدم
مطلقاً واما اذا قدر ان العقل هو القطعي فان قدريه لكونه قطعياً لا يكونه علمياً
علم اقدم العقل مطلقاً كما ان جعل جميعها لرجح كونه قطعياً خطأ الوجه
الثاني انما الاسم احصاء القسم بما ذكره من الاصنام الاربعة ادنى الممكن انما العلم
العقل باري والسمع اخري فاما ان قطعياً فمما وادنا جميعاً فمعنى تعارض التعارض
ان كانا ظنيين فالراجح هو المقدم من دعوى المدعي انه لا بد من تقديم العقل مطلقاً
او السمع مطلقاً ان الجمع من النقيضين او رجع النقيضين دعوى باطله بلها سم
ليس من صحة الاصنام كما ذكرناه بل هو الحق الذي ارب فيه الوجه الثالث
ولما رونا النقل ان ذلك دعوى اصله الذي هو العقل بلون قطعاً غير مسلم وذلك
ان قوله ان العقل اصل النقل هو اصله اما ان يرد ما انه اصل فهو من اصله لا من
او اصل من علمنا صحة الاول لا اصوله فاعقل وان ما هو ثابت في هذا الامر السبع اربعة هو
ما ثبت سواء علمنا بالعقل بغير العقل بنبوته او لم يعلم بنبوته لا العقل ولا غيره او تعلم

العلم ليس علما بالعدم وعدم علمنا ما كنا نيق لا يتوفا في نفسه فاما خبره الصادق
المصدق صلى الله عليه وسلم لم هو ثابت في نفس الامر سواء علمنا صدق ما لم نعلم
ومن ارسله الله الى الناس فهو رسول له علم الناس ام رسول ام لم يعلموا بشئ
الا شيا ليس موثوقا على وجودنا فضلا عن ان يكون موثوقا على عقولنا او على الادلة التي
يعلمها يعتقدونها وهذا ما اردت بحجته وتعالى وما يستحقه من الاسماء والصفات
ثابت في نفس الامر علمناه ام لم نعلمه فليس ان العقل ليس اصلا بثبوت الشرح في
نفسه ولا معطاه صفه لم تكن له ولا سفيدا له صفه كالاطل علم مطابق للمعلوم
المستغنى عن العلم تابع له ليس موثوقا فيه فان العلم نوعان احدهما العلم وهو
كان شرط في حصول المعلوم لصورنا لما يريد ان يفعله بالمعلوم هنا موثوق على
العلم به حاج اليه والثاني العلم الخبري النظري وهو ما كان المعلوم غير
مفتقر في وجوبه الى العلم به كعلمنا بصدق الله تعالى واسما به وصفاته وصدق
رسالة وكسبه والنوم الاخر فان هذه المعلومات ثابتة سواء علمنا ما لم نعلمها فمضى
مستغنى عن علمنا بها وخبرنا حاورها الى ان يعلمها بالعقل او اعلمنا ما عليه
الشرح في نفسه صار عالما به وما يصح من الاحوال التي تحتاج الى بيان واحكامه وفتح
يعلم به واعطاه ذلك صفه لم يكن له قبل ذلك ولو لم يعلمه فان حاولنا ان نأخذ ما
ان اوله ان العقل اهل في معرفتنا بالسمع ودليل لنا على صحة وهو الذي اراد يقال
له ان تعنى بالعقل هنا الغرض التي فيها ام العلوم التي استفدناها من الفكر الغرض اسما لا اول
علم بوجه وفتح ان ربه ان تلك الغرض ليست علميا بتصورات بعارة والقاروه شرط
في علمنا ان يكون سائلا بل هو الغرض
شرط في كل العلوم شمسها وعقلها فاشع ان يكون سائلا بل هو الغرض ايضا شرط في
الاعتقاد

الاعتقاد الحاصل بالاستدلال وان لم يكن علما فاشع ان يكون سائلا بل هو الغرض
او يد بالعقل الذي هو دليل السمع واصله المعرفة الحاصلة بالعقل يقال ان كل المعلوم
ام ليس كل ما عرف بالعقل يكون اصلا للسمع ودليلنا على صحة ما ان المعارف التي اراد
والعلم بصحة العلم غايته ان موثوق على ما به علم صدر الرسول صلى الله عليه وسلم وليس كل
العلوم العقلية علم بها صدق الرسول صلى الله عليه وسلم بل ذكر بعلم ما به علم ان الله تعالى
ارسله مثل اثبات الصانع وصدقته الرسول الات والاشكال ذكر اذا كان ذلك لم يكن
جمع المعقولات اصلا للعقل الا معنى بوقف العلم بالسمع على ما يعنى الله تعالى على صحة
ولا يعرف ذلك الا بما بعد من شكله الاثبات واكثرهم كالا سعي واحد قوله وليس من
اصى كالا ساد الى المعالي ورسول الله صلى الله عليه وسلم هو العلم بصدق الرسول بطلان المحركات
التي شرى بحري صادق الرسول صلى الله عليه وسلم علم ضروري بحسب ما موثوق عليه العلم
بصدق الرسول صلى الله عليه وسلم العقل يصلح بان العلم بصدق الرسول له طرف له فاذا كان
المعارض للسمع من المعقولات كالا سوي في العلم بصدق العلم لم يكن الذي هو شرط في اصل
السمع وليس الذي لا يعض العقلات واما في جميعها والاهم من صحة بعض العقلات
محم جميعها فانه لا يلزم من صحة بعض السمعات صحة جميعها فانه لا يلزم من صحة
ام يلزم من صحة المعقولات التي لا يلزم من صحة السمعات صحة المعقولات المسماة بالسمع فان ما به
علم السمع لازم للعلم بالسمع لا يوجد العلم بالسمع بغير العلم بالسمع سائلا
مكلف له فكل قول عاقل ان يلزم من ثبوت لازم الذي هو موثوق ساقطه وعارضة ولكن
ما حصة القول وعقل العقلات كالا نوعا واحدا سائلا في الصي او الفساح
وعلوم ان السمع انما يستلزم من بعضه اللزوم كذا في بعض ما في له واسباب
مفعول على ان ما هي عقلات مستحق ومنه اطل وما كان شرط في العلم بالسمع فهو لازم

للعلم به خلاف المسافر المناقض له فانه سماع ان يكون هو بعينه شرطان محتملان
 اولا الشبهة في الاراء المذكورة سابقا من هذه الوجوه الثلاثة صناديق المقدسة
 الثلاث التي سواها لا بد من انهم على كلام الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم والوجه
 الرابع العقل اما ان يكون هذا هو الحق والرسول وشيئ ما اخر الله به من سبل الاسرار واما ان
 لا يكون عالما بذكره وان لم يكن عالما استمع المعارض عند الاطلاع بالعلوم بالعلم المحمول
 اذا كان المحمول المعقول معلوما له وان لم يكن المعقول معلوما له لم يعارض محموله لان
 واركان عالما بصدق الرسول اسع مع هذا ان لا يعلم صوت ما اخر به في نفس الامر
 عاتية ان يقول هذا الخبر الرسول والاطعام ليس هو بل ما اخر به بل اذا علم ان
 الرسول اخر كلاهما بل كنه مع علمه ان صدقه ما اخر به وعلمه انه اخر كلاهما ان يدفع
 عن نفسه علمه بصوت الخبر ام يكون علمه بصوت محتمل ان يخاله لزم ما ضره واما
 فانه سائر العلوم لزم ما ضره بالحق ما اخر به واذا كان كذلك فادقيل لكن في شواهدنا
 لا يعتقد صوت ما اخر علمت انه اخر به / وهذا الاعتقاد سافر ما علمت بما به صارت
 فان حصة الكلام الصدوق في هذا الخبر لا يصدق بسله علم بصدقته يقول
 وعلم صدوقه انه هو من الاراء المحذور فادقيل الصدوق لئلا يزم ان الصدوق
 كان لو قيل كذبه لئلا يزم ان كذبه سائر المستحتمل هو الخوف المحذور من فعل المهيمن
 والماسور به هو المحذور من ترك الماسور به فيكون واقعا من المهيمن عليه اطلاقا وعصر
 ويكون باردا الماسور به اطلاقا وعصر ويكون موعود المحذور على تقدير اطلاقه اعجازا
 لغيره المعصية والمهيمن على هذا التقدير هو المصدق والماسور به هو المكذب ساجدا
 ولا يجوز ان يعمد سوا ان يحذر ان يعمد ان يعمد ان يعمد ان يعمد ان يعمد ان يعمد
 وان كان محذورا فلا بد منه على التقديرين فلا يمانعه في السهر منه بل اذا كان محذورا
 التصديق

الصدق هو المحذور فان طلبه اشتراط من شرطه عن لئلا يرضى الله ما سار
 بالوثاق ما سار به ففتح من ان يرضى بالحق والمفصية الى الوثاق فكذلك حال سائر الناس
 ان يصدقوا الرسول فما علموا انه اخر به بعد علمهم انه رسول الله لئلا يرضى الله منهم
 له الى عدم صدقهم له بل اذ قيل الصدوق في هذا انما سار ما قضى ما علم به صدقه
 فكان لا يجوز له ما روج ان اشق من حسن وانه من حوز كذبه او غلطه من خبر حوز ذلك
 من عين ولا يرد الا من سار من سلك هذا الطريق انهم لا يستفيدون من جهة الرسول شيئا
 من الامور الخيرية المتعلقة بصفاة الله تعالى وافعاله بل واليوم الاخر عند بعضهم
 اعتمادهم ان هذا صفا ما يرد تنكذب او تاويل وما اورد وليس لهم ما يورثون مستقيم
 به يجوز ان يعمد من جهة الرسالة بل هذا قول ما اثبتة عقلك فاثبتة والا فلا
 وهذا القول ما اثبتة كشفك فاثبتة والا فلا صار وجود الرسول صلى الله عليه وسلم
 عندهم كعدمه من المطالب الا به بل وجوده على قولهم اخر من عدمه لا يزم يستفيدوا
 من جهة شيئا واخا حوا ان يدعوا باجابه اما تنكذب او تنقض ما روي في ارفاق
 لا صور ان تعلم انه اخر ما سار في العقل فانه منزه عن ذلك وهو ممتنع عليه قبل
 لهم بهذا اقرار سلك ما متناع معارضة الدليل العقل للسمع والاولا ان اردنا معارضة
 ما يظن انه دليل وليس بدليل اصلا او يكون دليلا ظاهريا لسطور الطرق الى بعض مائة
 اما في الاسناد واما في المسح فان كان له الخبر او غلطه او كان خيرا في اللفظ
 لمعنيين صاعدا قبيلا فاضرم الدليل السمع باليسر دليل في نفس الامر بل
 اعتقاد دالته حلال او ما يظن انه دليل ان يفسر الدليل العقل المعارض
 للسمع باليسر دليل في نفس الامر بل اعتقاد دالته حلال او ما يظن انه دليل وليس
 بدليل وحيد مثله هذا وان سماه اخا به واهن عقله ما روي طبع عقله

وهو ليس بدليل في نفس الامر ولا لثبته اذ اعراض ما هو دليل بمعنى مستحق
ان يسمى دليلا لصحة مقدماته وكونها معلومة وحسب عدم السمع في جانب
بالضرورة واما حق العقل فلا يتقدم من اية شيء من احوال الدليل الذي رجح
امكن بصير الحسن الاخر سطوة ورجح كما رجح وهذا الاثم وضعوا وضعًا
فاسدًا حيث مدسوا بالاسحق لعدم الاعتلا ولا سمعًا من ردم الجسد على
الحسن بل الواح ان سطر في غير الدليلين فعدم ما هو السطر منها او الراجح
او انا ظنين بالوجوب الخامس اذ اعلم صحة السمع وانه حق نازع علم ان الرسول
صل الله عليه وسلم اخبر بكل الراجح اسع ان يكون العقل ما كان المعلوم سمع او غير ما
علم سونه او اسفاوه اذ هو ان يقوم دليل ناقض ذلك وان طرأ امر به امكن
ان يكون العقل علم يقيد وحسب عدم العلم على الطل الكونه معقولاً او سمي على
كونه علمًا كما في عدم ما علم بالسمع بل بالظن والعقل واما الذي عارضه العقل
طبيًا ما كان في نفسه الامر والادب الراجح وان لم يكن في السمع لم واطن فلام عارضه عند
فحص ان عدم العقل مطلقا حقا **الوجه السادس** ان يقال اذ اعراض
الشرع والعقل وحسب عدم السمع لا العقل معترف للسمع في ظاهريه والسمع لم يحد
العقل في ظاهريه والاعلم بصدقه موثوق على طر ما يحويه العقل معلوم ان هذا دليل
او خبر من قولهم كما قال بعضهم ينفك من العقل ان يحكم صدق الرسول وحق كلامه
وقال بعضهم العقل يولد في الرسول من غير نفسه لا العقل بل ان الرسول صلى الله عليه وسلم
حسب صدقه مما اخرج وطاعته فيما امر والعقل يدل على صدق الرسول ولا العمامه وهذا كما
ان العاني اذ اعلم غير الحق ودفعه عليه ومن له اية علم مفتت من اختلف العاني الدال
فالحق وحسب على المشتكى ان يدينه قول المشتكى ما اذا قال له العاني انا الاصل في علمك بصدق
ما قل

ما اذا ديت قوله على قول عند التعارض مدحت في الاصل الذي علمت به انه مفتت قال له
المشتكى انت لما شهدت بانه مفتت ودلت على ذلك شهدت بخوبه بطلته دون
بطلته كما شهدت بذلك وسوائتي كذا هذا العلم المعين الاستلزام الى وان فكر في
العلم ما عان المسائل وخطاؤكم بما حلفت به الحق الذي هو اعلم بكم ان سلم خطاؤكم
من علمك بانه مفتت وانت اذ علمت انه مفتت ما حطوا واستدل انك خطاؤكم في الخطا
والاستدلال الذي خالفت فيه من غير عليك تقليده وان لم يكن خطاؤكم من الاخطا والاستدلال
الذي علمت به انه مفتت فحسب عليك بطلته وراسع علمه خوار الخطا على الحق والعقل يعلم ان
الرسول صلى الله عليه وسلم لم يعصوم ومثله اذ اعلم الناس بصدقه وان لا احصوا الطمان واليقاف
او البقوم وبعث عبد الله صلى الله عليه وسلم نازع اليهود للجهود لهم وحسب عدم قول اهل العلم بالطب
والساقه وبعثهم السبع فان قال اليهود نحن زكينا هم واموالنا انت اهل العلم يرجع اليهم
وذا يدعي في الاصل الذي يدعيه قولكم ان بعض الناس العقل يركب السمع ومنعه له
ما اقدم السمع عليه فان هذا الذي رآه وحده يكون مدحانية قيل لهم انتم شهدتم
ما علمتمنا من اهل العلم دونكم بلو يدعيان قولكم عليه من هذا المسائل اذ كل واحد منكم
وعلمكم ما به اعلم بكم بهذا الاسور واحاركم بذلك الاسان في قول بوله دون انواكم وذلك انكم
احارتم في قولكم هو اعلم بالظن من خطاؤكم في قولكم حسن اعلم من هو اعلم من انما انما
به من المسائل بل خطاؤكم في هذا ظاهر والاسان يدعي ان هذا اعلم به بالصاعحات فالحراثة
بالصاحبه والنوا والخطا وحر ذلك وان لم يكن عالما ساقط بل الصاعه ما داسا وع والذين هو
اعلم منه لم يكن يعلم قول الاعلم منه في سواد المراج فذ كافيما علم به انه اعلم منه ومن المعلم
ان سائيه الرسول صلى الله عليه وسلم كذا والعقل اعظم من سائيه اهل العلم بالصاعحات

العلم والعلوم العقلية الاحكامية والطب والفساد والخروج من السوء لسان التاثير
 من الناس من يمكنه ان يصير عالما بكل الصناعات المذمومة وحلاوا السوء ما بها الانا لا اجتهاد
 عند اهل الملل والاعباد من جعلها مكتسبة من الفلسفة والوصول اليها اصعب من الوصول الى
 العلم بالصانع والعلوم العقلية فاداعلم الرجل بعقله ان هذا رسول الله و علم انه اخبرني
 روحه في عمله ما سار عن خبره كان عمله يوصف عليه ان يورد في سائر النواحي التي هو
 اعلم منه وان لا يعدم رايه على قوله في العلم لعقله فاصبر بالنسبة اليه وان اعلم بالله تعالى انما هي
 والسوم الاخرى والاعباد والى هذا العلم يدرك اعظم من الساعات الذي هو العاقل
 واهل الطب فاداعلم ان عمله يوصف ان ساعد الطبيب يروي ما يحسن من الاعمال والاشهر
 والمجملات على وجه محصور من ما في ذلك والام لطيف ان هذا اعلم من ما اذا صرنا في اننا
 السامع علم ان الطبيب يحظر كثيرا وان راى في رصده الطبيب في تلك الحقائق الخفية في كل
 طوارق علمه و علمه و علم الصادقون اخبروا علم الله فان مثل ما يشهدوا اذا علموا شيئا
 ثم عاد ذلك المعبد كذبهم كان يصدقني حوكم حواشي طرور بعدله في كل امرا
 وراي سائفا فاننا بعد انما ان يقول هم صاف اخبروا رسول الله و علمه و علمه في هذه
 الساعات المحضات حقا واولدوا فان خرجهم مطلقا كان يطهر هذا ان يكون السمع يتلج
 في ذلك العقل مطلقا وليس الا في ذلك فان الادلة السريعة لا تخرج من ادلة العقل
 رايها اذ امدح في سواد معين من سعادته تركبه وكان العلم خطا واما هذا العلم
 بلهم لم ياتوا بالعقل فليس من سواد الحرك لا العقل والادلة من خطاه في سواد معين
 خطاه في بعدل من علمه ان العقل يبرز سواد في اللوح حقا ويطيب العباد وعرفا وان يمدح
 في ذلك من سعادته وكونه العقل ان الذي عدل في ذلك هذه الساعات المحضات هذا السواد
 في عاقل العقل والسمع فان الادلة السريعة لا تخرج من ادلة العقل الذي حصل له شبهة
 خالفوا

خالفوا السمع فعدوا الكذب في ذلك ذهب لسان الواحد والطائفة المعينة قد
 فعدوا الكذب لكن حشر الادلة المعارضة لا يوصف بعلم الكذب والافاضا لسانه اذ اصبح
 فكذلك حشره لم يكن بل من العقل من عدله في قضية محضه مستلزما للقدح في بعدله
 لانه يقول ان هذا اخبرني في كل شيء طرأ عليه الحق يصار كذب بعد ذلك و ان سائر العقول
 اذا عدلوا شيئا هم حدث ما وحت صبغهم لم يكن ذلك ما كان في بعدلهم الحاضر والاضا لم يعلم
 ان هذا اظهر معارض الشرع والعقل فقال من المعلوم ان الحكم اذا سمع جرح العقل وتكذيبه
 لمن عمله في بعض ما اخبره لم يكن هذا انقضا لعدم قول الذي يكون بل يجوز ان يكون اصاب في
 من بعدله فادع من صا له فممة و يجوز ان يكون اذ سمع في بعدله من هذا يجوز ان يكون اذ سمع
 من بعدله ما وحت من هذا سوادا بواحد من الكذب في حاشي وحسنه لا حكم هو حتى يبين
 الا ان يكون اذ سمع من معارض العقل والسمع لكان المحجب انوقف الوجه السابع
 ان يقال بعدم العقل على الادلة السريعة مع منقضى رايها لعدم الادلة السريعة فهو ممكن
 مؤلف بوجه الكذب وذلك ان يكون السمع حقا في العقل او غير معلوم بالعقل ليس هو صفة ارض
 من الاشياء بل هو من الاسرار النفسية الاضافية فان رايه قد علم بعقله ما لا يعلم بغير عقله بل قد علم
 من حال بعقله ما تحمله هو رايه في خروا المسائل التي يقال لها معارض من الشرع والعقل
 جميعا ما اضطر من خطا العقل مكره بول ان العقل اذا ثبت او اوجله وسوى ما يقول
 الاصرار العقل فياه او احواله اوسع منه بل في العلم الى السارح ما هو بول رايه في العلوم
 الضرورية ببول هذا غير علم بالضرورة ما هو في الاحكام غير معلوم بالضرورة العقلية لا بول
 الكبر العقل غير علم بالضرورة اوسع رايه من غير معانيه ومقاليه وطائفة حشر بول
 ذلك يمكن و بول الكبر العقل اذ اعلم ان حشره حاشي لا يستمع رايه بول ذلك يمكن
 ببول الكبر العقل ان يكون الموصوف بما لا يعلم فادع ان لا يدرج في الاحكام مع في ضرر العقل

ما حوز من ان يكون ذلك وهو ان العقل ان لو ان الشرائع ما كان مع من ضر العقل واخرى
ساركون في ذلك وسواء محذور العقل ان الوجود في قسم الى واجب وممكن وتقدم وتحت واللفظ
الوجودي يعمها وسواء لها واما على من ضر العقل من ياربع وذكره محمد بن عبد الله بن موسى
انما يوجود من لغيره ما ساء الاخرى لا حلقته لو انما يوجود لا داخل العالم ولا
خارج معلوم السداد والمردود من الناس من اربع في ذلك وهذه ايات واسعة فلو قيل بعدم العقل
على الشرع وليس العقل ساء واحدا من نفسه واعلم ان كل ما علمه الناس بل من هذا
الاصطلاح والاحكام لوجوب ان يقال ان الناس على سبيل الى شقوة وامن من هذا ايات
الناس عليه واما السمع فهو في نفسه قول الصادق وهذه صفته لا ريب في اخلاص خلاف
احوال الناس في العلم بذلك يمكن مردد الناس اليه يمكن وانما احاط النزيل برده اليه في كل ما
الى الكتاب والسنة فان يقال ما هذا الا انما اطعوا الله واطعوا الرسول واولي الامر منكم
فان سارعت في شي مردد الى الله والرسول لا يغير ما سر عند الناس في ما ورد الى الله وسر له وهذا
نوع من السمع وهذا هو الواجب ان لو رد والى غير ذلك من عقول الرجال والرايهم
ونفائسهم ورايهم لم يرد هم هذا الورد الا خلافا واضطرابا وشكا وله ان يقال
كان الناس من راحه مع الله التيسير في شئ من بعد ما انزل معهم الكتاب ليحكم بين الناس
فيما اختلفوا فيه وما اختلف ما الا الذين آمنوا من بعد ما انزل معهم الكتاب ليحكم بين الناس
اسوا لما اختلفوا فيه من الله قال الحارث بن اسيد بن قيس في خلافا فيه ادراك الحكم بين الناس
من سائر الارواح والاختلاف على الاطلاق الاحكام من الراس والاساس وبعض الناس يد
يعلم بعمله ما لا يعلم غيره وان لم يكن يمكن ما ذكره بعض ولكن ما علم بعض العقل اعلم العاقل
الشرع المشد بل المقول الصحيح لا يعارضه معقول صحيح فطما ان الامام ابو العباس
ليرتبه رحمة الله وقد ما ملت ولكن في عامة ما سارعي الناس فيه من حرج ما خالف

المصور الصحيح الفصحى سلكته فاسد يعلم بالعقل بطلانها بل يعلم بالعقل ثبوت
بعضها الموافق للشرع وهذا انما يثبت في مسائل الاصول النكار كسبائل الوحي والصفات
ومسائل القدر والنوآت والمعاد وغير ذلك وروحت ما يعلم بصرح العقل لمخالفة في
السمع الذي يقال انه مخالف اما حدث موضوع او دالة ضعيفة ولا يصح ان يكون دليل لا
خبر عن معارضة العقل الصحيح بلفظ داخل في صريح المقبول ومحرم يعلم ان الرسل لا يخبرون
بما لا يتفق العقل بل بحارات العقول بل الحسوس ما يعلم العقل اسفاه بل خبرون بما يعارض العقل
عن معرفة الروح الفاضل المسائل التي يقال ان تدعى بصرح العقل والسمع ليست
من الحساب البينة المعروفة بصرح العقل كسبائل الحساب والهندسة والطبيعات الطاهرة
والالهيات البينة ويحذر كبريل لم يقل باسناد صحيح عن ساجد بن عبد الله بن محمد بن شاذان عن
شي من روى في ذلك الا في حديث مكتوب يعلم كذبه او دالة ضعيفة على المستدل بها على
الشرع والاول كحديث عرق الخيل الذي كذبه بعض الناس على اصحاب حماد بن سلمة والهموا به في مجمع
الشمع وقالوا انه يروي به بعض اهل الحديث لسؤال عنهم اهلهم يروون مثل هذا وهو الذي يقال في
انه خلق خيلا فاجرا با حرفة فخلق نفسه من ذلك العرف تعالى الله عن مرتبة المختصين وكذلك حدث
برو له عيسى عن ابي الموفى عن جمل اوراق ومطافئ للوكان ومعاينة المشاهير وحوادث
والسابق فحدثت الصحيح عن الله تعالى انه قال من صلب لم يولد في مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد
والعالمين مقول ما علم ان خبره في الامور في مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد
مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد في مقول رب لم يولد
وذكر في ذلك ما لا يخبر بها بل ان يقول انه دالة هذا الحديث بخلافه العقل ولا سمع الاسطران
يدخل على حوار المنص والجمع على الخالي في سائر هذا من الحديث او مدلوله او غيره
فتكذب فان الحديث قد ضربه التكميل يروون من ان ما نزلت به كل شئ من ربه ان العبد

هو الذي جامع واكثر من عرض وعادة العواد وان الله سبحانه وتعالى لم ياكل ولم يعل ولم ياكل
الا حاد من المروية في مبالى الاعمال على وجه الحارفة كما روى عن عطاء الله من صلى كعبين
يوم عاشوراء بدمائه بل زاد كذا الت له نواب سبعين نبيا ومحمد ذلك هو عبد الله من سلاطنت
الموضوعه وان العلم حركت وان كلف العقل والسبع الصريح الا وهو صمد لم يخلق
بل العلم حركت صحت في الاسرار والهي اجمع المسطور على ذلك الا ان يكون له صحت في ذلك على انه
منسوخ وان العلم حركت صحت في الاسرار والهي اجمع المسطور على ان ينقضه صلا على يكون منسوخا ما لا العقل
الصريح فقام به سراد العارص من الاسرار الخفية المشبهة التي حاربها كثر من
العقل كماله الله تعالى وصفاه وفعاله وما بعد الموت من الثواب والعقاب والجنة والنار
والعز والكرى وعامة ذلك من انما الغيب التي تنصرف عن كمال العقل من غير ان يكون
رايهم ولا اذان عامة الخاصين من غير ان يكون رايهم انما كلف من سار عين واسا حاربي
منهم كمن وعالمهم في امرامة احذت في ذلك منه ولها المجرى عند الحق من غير ان يكون
منهم لولا ان من العقول المعروفة بصرح العقل في سماع ارسطو طالس يدعونه
بما ذكر من المخططات والطبعات والالهات مع انهم لم يدروا بعلمه ينقض
ما قاله ارسطو دخل طمس طمبه يتوقف في محالته لوسبب البصير في العلم الى
نفسه مع انه يعلم اهل العقل المنصفون بصرح العقل ان في المطلق من الخطا ليس ما لا
رب فيه واسا كلامه كلام اتباعه كذا في الافندي وروفس واسطوس والافانك
وان سما والسهروردي المقتول من رسل الجند واسا لهم في الالهات بما من من اساطير
والعظم طاهر محمود علة في انهم لم يدروا كمالهم من الناقص في الايجاد يستغنى وكذلك
اتباع روي المخلات من اهل السلف وارب طمس من المدعي منها ايضا من محالفة العقل الصريح
ما لا يعلم الا الله تعالى في الهدى العلاف والطعام والكفى راي على راي هاسم في الحسن
البحري وكذلك اتباع من هو اقرب الى السلف هو اذ سماع حسن البخار وصران عمر واجي

محسن عيسى بن عوب الذي طراهم ورسول حفص الفرد الذي كان ساطرا الشافعي وكذلك
اتباع متكلم اهل الاثبات كاسماع لربلاب ولكرام والاشعري وعلم بل محمد هادي اتباع
انهم العلم وانه سماع العيان كاسماع في حقه وساكرا الشافعي راجد وعلم فدا حدم
محمد هادي الحسد في كاسم ساراه هو اظلاله هو سوفت رود ذكر الاعيان ارا طامه كذا
سبح ختلا وعلم ودينا هذا مع علم كبره هو ان ينسوخه ليس في عصوم والحد احدا يقول
اذا ما عارض قول وتقول شيعي مدت تولى سطلقا كذا اذا ينسوخه احيا الحق في تنيف
قول ينسوخه اوان ينسوخه ارجح منه ندسه لا عيانا بل الخطا حار عليه فلهذا خورا يتنازل
ان روات الله حال رسته رسول طر الله سلم الصحة ما يعلم رديوه بعلمه ما طر ولتكون
كالا استنبطه من ما احرم من الله علمه سلم قدم رايه على رسول في اسما الغيب النزل
بها عامه من دخل في ما رايه المحدث درر الاساطير في الله تعالى الروح السامع القول
سدم العقل على كماله ان ينقض ما رايه الفلسفة والكلام السامع من اسورة عقليات
كلهم بقول انه يعلم ضرورة العقل ارسطو ما تدعي الاخبار المعطية ضرورة العقل انظر
ينقض ما كلفه يكون ارا طمس المعصر في الصفات والكلام بالقدرا الذي سار الجند
والعدل يعلم بالادلة العقلية القطعية ومالكهم يقولون ان ينسوخه كذا يعلم بالادلة
لعلمه القطعية كذا الطاشان ومن صاهاها يقولون ان الكلام المحصر هو ما كلفه العقل
المحدث مدور الجمع كسلة الروم والكلام وخلق الانحال وهذا هو الذي يحلوه ويطعنوا
في شمول الخلاف وكذا من طاشت في الاثبات منهم من كلفه العقل والبرهان منهم من
على كثر من الناس في هذا القول العقل الصريح دل على البرهان في العقل الصريح في الاثبات
وهم سار عون في المسائل التي دلت على البصير كسائل الصفات والقدرا واسا المسائل المولاه
كسلة الحو هو الفرد وتنازل الاجسام وبها الاعراض وعرفا سلكا من السماع منهم ما يطول وكذا منهم
مدعي القطع في كبره من السلف ابعدها الى الشافعي والاحلاف منهم من معصواهم اعظم

من اهل
الاثبات

فما جعله أكثر اختلافاً من شكله أصل الأثاث والتعديرون هم أرباب السنة من الجراد
ولهذا دار التصديرون يلبثون لوز الناري سيجاً مصر مع كونه حياً علماً قدراً ونبتهن لهم
الأراحم والأوجون الأصح ورسور حرا الواحد والداس والاريزون المحفون
هم من المساحنة والحسب اساع الى الحسن البصري من الساع ما هو معروف وأما
السحرة واعظم اختلافاً من المعزله للولم اعين السنة على قبل انهم ليسوا بسحرة فرقة
وأما الفلاسفة فلا تحكيم جامع بل هم اعظم اختلافاً يجمع الطوائف المسلمين واليهود
والنصارى والفلسفة الى دهالب الفارابي وانيسيا امامهم فلسفة المتشاكين
اساع ارسطو صاحب التعاليم ولله وفيه سلفه من البراع والاختلاف ما لا يحول وصفه
ثم بينه وبين اساعه من الخلاف ما طول وصفه وأما سائر طوائف الفلاسفة طوائف
اختلافهم في علم الهبة وحده لكانا اعظم من اختلاف كل طائفة من طوائف الفلاسفة
والله اعلم بما مضى حالي هو من اصح علومهم واذا كان هذا اذ لا غير فبذلك فاختلافهم
في الطبقات والسطق فكيف بالالهيات واعمال هذه ما ذكره من الطبقات
في العلوم الرياضية والطبيعية كما سئل الاسعري عنهم في كتابه طائفتهم من الاصناف
وما ذكره عنهم الناضر يكرر في كتابه في الذائق فاز في ذكر اختلافهم اصناف ما ذكره
السهرستاني واساله من حكم دلائلهم في العلم الرمان الذي هو اصح علومهم العقلية
وما خلقوا من اختلاف الانكا وخصي وخصي الكتاب الذي اسر خطبه محمد بن وهب كتاب
المحيط لطليموس فيه مسائل في العلوم علمها دليل صحيح وحسن ما اشار به عن مساو
صايا مشقة على ارجاء معوله من عن نقل العلماء والكتب وكله كذا من في الطبيعيات
على الجسم وهذا هو من الجسد مركب من المان والصورة او الاخر البلاء قسم اول من لم يأنس
هذا راس هذا وكثير من هذا في الطائر طائر هذه المسائل هي كذا في الطوائف في الخصص
المصري والى المعالي الحوئي زكي عبدالله من خطب طائر وانى مسلكه الجسم الذي هو معقولا

[illegible]

مخبرات ولم ينقل ان كل انسان له عقل فيختم على عقل نفسه وما وجد
 معارضا لاقوال الرسول صلى الله عليه وسلم من رايه خالفة وادار حول المطر واساطير
 الفلسفة الذين يخوانون الذكاء والنظر الى الغاية وهم يلهوهم بغير حقون ومعززة
 هذه العقليات لم يسلوا منها الى معقول صريح ما مضى الكتاب بل الى حين
 وان تلب واما الى اختلاف بين الاحزاب فليس منكم مبلغ منكم في الدين المعززة
 من عار من الحيات لم يعارضها الا ما هو حلال بسط او حلال مركب او لا اذ كبراب
 سبع خسر الطمان حتى اذا جاء لم يحده سكا الي ومن لم يحده الله له نور اجماله من نور
 وبان معارضا له من اسوانه وحرره واسعوا الصور الذي اقول به اولئك هم المفلحون
 وما زال على ذلك حمله هو الذي من شاعر ما الى اخر السورة فاهل الجوهل السطهم
 اهل الشكر هو لا المعارضة للشارع من عنة واهل الجوهل المولود اربان اخفاوات
 المناطلة التي يحسن اربا عقليات واخر من معارضهم بول الما قصص لعل الاقوال
 هو العقلات ومعظم ما به حشد صا واطلا افعاد من او طرا ليل والغالبة
 سا وكذا الاعفا من ثمانية اراجار والاشتاء والحق بل من في فصل سوار مع
 هو لا حقا واطلا ومع هو لا حقا واطلا والحق الذي مع كل مباح هو الذي حاشه الحار طار
 حكم في الناس مما اختلفوا به واد اعلم الرجل العاشر معارضة دله بطير
 ما قالوه صا اذا تعارض العقل والمنطق حشد من العقل ان الجمع من الحد لوان جمع في
 ورتبهما رفع للتعيين وتقدم العقل متبع / ان العقل قد دل على صحة السمع ووجهه
 اخر ما رسول طرا ليل لم يفلوا ابطالنا العقل لكان ما اطلما دالة العقل واد اطلما
 دالة العقل لم يطعم لم يكون معارضا للعقل ان ما ليس بل ليل الاصل معارضة من
 الاشياء فكان عدم العقل موخا عدم عدمه بل اخوز تقدمه وهذا راسخ في العقل
 هو الذي دل صدق السمع ومحتد ما رخص سلطان الحق ما كان يكون هذه الدالة

طلة لطلان النقل نعم انما يكون العقل دلا صيحا ما متبع صلا من عدم تضار
 عدم العقل على النقل يد حار العقل اتقا لولاه وسر لوله واد اطلما على النقل
 سلم السمع عدم القدر فمع دالة والسمع في دالة السمع في معارضة دار فذل
 عند المعارضة سطلا المعارضة فاسمع عدمه على النقل وهو المطلوب واما عدم النقل
 عليه فلا سلم فساد النقل في نفسه وما رخص هذا ان يقال معارضة العقل لما اول
 العقل على الحق دليل على ما مضى دالة ودكر بوح فسادها واما السمع فلم يعلم فساد
 دالة ولا المعارضة في نفسها ان لم يعلم محتضا واد ايعارضة ليلنا حدها علمنا فساد
 والاخر لم يعلم فساد فان عدم ما لم يعلم فساد انزبا الى الصواب بالساهد الذي يعلم به
 والكتب والساهد المحمول بعدم المعلوم كدلة على المحمول لا يجوز بطلان دار الساهد هو
 الذي سواه به فذلك في بعض ما دالة والعقل اذا صدق السمع في الخبر به ثم قال انه
 اخر حلال الحق دار هو قد شهد السمع ما به معموله وسهله ما به الحس معموله ودار كبر شغل
 لرحل ما به حاذق الكذب وسهله ما به قد كذب ما به هذا قد كان في سكونه سطلا وركب دار الحس
 شغل سوا في الاول والثانية وهو الذي معارض عدمه دالة العقل والسمع
 حشد من رخصه اداس عدمه معمول صريح غير ما مع معارض منار ما اليهم في العقل
 الذي يطار صون به السمع في خلاف فاذ قيل نحن نستدل بحالة العقل للسمع
 على اذ دالة السمع المخالفة له ما علم اما الكذب الباطل على الرسول صلى الله عليه وسلم او خطا من النقل
 واما لعدم دالة قوله على ما حار في العقل بر محل النزاع قيل هذا معارض ما رخص
 نحن استدلال مخالفة العقل للسمع على اذ دالة العقل المخالفة له باطله لطلان بعض
 استدلالنا فان مقتضى الاول العقلية المخالفة للسمع معارض التطويل والبدقن
 والاشتباه والاحلان والاضطراب ما يوجب ان يكون طرق الفساد فيها اعظم

محمولات ولم ينق الا ان يقال ان كل انسان له عقل فيجوز على عقل نفسه وما وجد
 معارضا لا يقال الا ان الرسول صلى الله عليه وسلم من رايه خالفه واذا كان محول النظر واساطير
 النفس الذين يخوضون الدكا والنظر الى الغاية وهم للمهم وفارهم يكونون في معرفة
 هذه العقليات لم يسلوا منها الى معقول صريح ما مضى الكتاب بل الى اخر
 وان يناب وانما الى اختلاف من الاحزاب يذهب من كل مذهب من الازهر والمعتزلة
 من عارض الكتاب لم يعارضه الا ما هو محمول بسط او حيل مركب فالاراد كسر اب
 سعة بحسب الطمان حتى اذا جاء لم يجد سائلا لم يعمل الله له ثورا فاما من نور
 وبلا سعال بالذي اسواه ودرره واسموا المور الذي انزلهم اولئك المخلوق
 وما زال يعمل لكر حمله بورا يهديه من شانهما الى اخر السورة فاهل المحول السط منهم
 اهل الشكر هؤلاء المعارضين للشارع من جهة واهل المحول المولود اربا والاعفوان
 الماطلة التي من اربا فقلبات واخر من معارضهم يقولون لما مضى لكتاب الاقوال
 هو العقلات ومعلوم انه حديد صا وادخل الاعفوان في اول كتابهم والغالبا
 سا وكذا الاعفوان من لمانها بالاحمال والاشتاء والحق يكون من فصل سراج
 هو لا حياء ولا فلا ومع هو اخفا واطلا والحق الذي مع كل ما هو الذي حياه الكمال الذي
 حكم في الناس مما خلقهم اسير ولا اعلم الروح **العاشر** المعارض معارضه ولا هم مطيع
 ما ما كون صفا اذا تعارض العقل والمنطق وحدهم العقل ان الجمع من المدلولين في حق بعض
 ورفضه في حق البقية من تقديم العقل منفع لان العقل قد دل على صحة السمع ووجه هو اما
 اخر به الرسول صلى الله عليه وسلم فلو اننا انما لم يكن كذا فاما مطلقا وكذا العقل او انطلقا
 وكذا العقل لم يطعم له لم يرض معارض العقل الا ما اسرط ليل الا في المعارضة بين
 الاشياء فان عدم العقل هو عدم مدونه فلا يجوز تقديمه وهذا راي اصحاب العقل
 هو الذي دل على صدق السمع وحجته وان حجة مطاوعته فارجان كثر هذه الدلالة

اطله لطلان النقل لعم الا كونا العقل ولما صيحي اذا اتبع صلاحي ارباع نصار
 عدم العقل على النقل مدحا العقل اتقا لارائه وسر لوله واذا كان مدع على النقل
 سلم السمع مدح منه والقدح منه مع ولا الله والقدح في دالة قدح في معارضه فلهذا
 عند المعارضة مطلقا للمعارضة فاسمع مدونه على النقل وهو المطلوب فاما عدم النقل
 عليه فلا سلم فساد النقل في نفسه ومعلوم هذا ان يقال معارضة العقل لما دلت
 العقل على ابرحق دليل على بياض دالة وذلك بوجه فسادها واما السمع فلم يعلم فساد
 دالة التبريد والمعارضة في نفسها وان لم يعلم محتجا وادان المعارضة لئلا نسا حدها علمنا انسان
 والاخر لم يعلم فساد فان عدم العلم فان اتقوا الى الصواب فاسا هذا الذي يعلم ابرحق
 وكذب والساهدا المحمول بعدم المعقول كدلة المحمول لا يجوز بطلانها اذا كان الساهدا هو
 الذي سواه مدونه فلهذا في بعض ما كانه والعقل او اصدق السمع في الخبر به ثم قال انه
 اضر خلاف الحق وان هو قد شهد السمع ما به محموله وسهله بانه لا محموله ولا كبر شهاد
 ارجل ما به حادف الكبر وسهله بانه قد كذب ما به هذا في حان سكونه مطلقا وبركته فلهذا
 تقول في حان الاول والثانية وهو الذي معارض مدونه دالة العقل والسمع
 محدهم رخصه اذ ليس محدهم معقول صريح غير سالم عن معارض معارضة ما بهم في العقل
 الذي معارضون به السمع في خلاف فان قيل نحن استدلال بحالته العقل للسمع
 على ان دالة السمع المخالفة لما علم اسالكين الماقل على الرسول صلى الله عليه وسلم او حطاه النقل
 واما لعدم دالة قوله على ما يخالف العقل في محله الرابع قيل هذا معارضه ان قال
 نحن سددل بمخالفة العقل للسمع على ان دالة العقل المخالفة لما طله لطلان بعض
 مقتضاها فان مقتضيات الادلة العقلية المخالفة للسمع مطاوع النظر والبدن
 والاشتباه والاحلان والاضطراب ما يوجب ان يكون طرق الفساد اسما اعظم

الحمد لله رب العالمين

من مطرقة السيدنا لا دلة السعبيه وما نس ذكر ان يقال دالة السمع على
 موافق الاجماع مثل دالة الله على سواد النزاع فارجح دالة السمع على علم الله تعالى وقد رتبته
 وارادته وسعده وبصره كدالة الله على رضاه وحسنه وخسبه واستوائه وكبره
 وكذا دالة الله على عظمته وقدرته كدالة الله على عظم علمه فالدالة السعبيه ودعا
 من رد ما للضعف بها في تقديرها انما هي كدالة الله على عظمته وقدرته كدالة الله على عظم علمه فالدالة السعبيه ودعا
 السعبيه التي ردونها تكون احدى اكثر من الادلة السعبيه التي يقبلونها وذلك لانهم لم
 يقبلوها كدالة السمع جاتها لكن لا عبادهم ان العقل دل عليها والسبع فعلى
 عاصدا للعقل وحجة على ما فيهم من ان السمع لم يكن هو محمد بن واما اصل
 علمهم كما صرح بذلك به هؤلاء المعارضين لهما والله تعالى وسنة ربه صلى الله عليه وسلم ما رايوه
 وادان ذلك كدلالة من ان رددهم الادلة السعبيه المعلومه بحجة مجردة مخالفة عقل
 الواحد والطائفة منهم او مخالفة ما يسمونه عقلا لا خورا الا ان يطلبوا الادلة
 السعبيه بالحكمة ويقولون انما لا تدل على شيء وانما صار الرسول في اخره / بعد الصدق
 بسوت ما اخبر به جليله بما لم يكن دليلا / ابلح ارجل معارضا والعلام هما اماماه
 لم يعلم ان الرسول صلوات الله وسلامه وخاتمة عليه صادق وانما اخبر به ثابت وانما اخبر به
 بالشيء بعد صدقنا بسوت ما اخبر به من ان هذا معلوم له اسع ارجل العقل
 مقدما على خبر الرسول صلى الله عليه وسلم بل يصطبر الامر ان يجعل الرسول كذب او عطل
 ما به من الخبرات وصفا فخطا اخرى في الطقات وهذا كدلت للرسول وابطال
 لدالة السمع وسد لطريق العلم ما اخبر به الاثنا عليهم الصلاة والسلام وبلغت المعاد
 وعاشته وادخلنا ان جعل الرسول حجة بالاسرار على طوائف خفاتها لا يطلع
 العامة بها واما دالة السمع ان يستدل خبر الرسول على معاد الاسرار حجة
 لانه

لانه اذا حور على خبر الرسول التليين فان كخبيرين عليه الكذب وحسدهم لا يكون
 مجرد اخبار الرسول موثقا للعلم بسوت ما اخبر به وهذا ارجح من دقة وثباته باطلا
 نفسه واما اللام هنا مع من يدعي صحة الاسلام من المكلفين الملبسين بما من اصبغ خضعة
 وقال انهم الله تعالى به في كل ربه صلى الله عليه وسلم لا اسفاد منه علم بالصدق بصدق
 ما اخبر به من العرب والاساميه وما به وانما له حجة وثباته ما هو الا انواع سهم من نفس
 ما حاشه السمع في المعاد دورا لما يعارض الصفات وهم من ينزله كدالة بعض المعاد
 وهم من ينزله بعض الصفات والمعاد مطلنا دورا لافعال بعض الصفات وهم من
 ينزله بعض الصفات والمعاد وهم من انزله في الاسرار والهي وسلطه التاويل
 الخبر والاسرار مع المعارضه العقل عند العمل الفرائض الناطقه وهم اعظم الناس كدلالة
 والكا دالة ما رسل نحن بسوت السمع ما لم يعارض العقل قبل هذا الاسع لوجوب
 احدها الدليل العقلي شهد صدق الرسول مطلقا والآخر له يكون صدق سرطا بعدم المعارض
 الثاني لوجوده معارضة العقل لم تنقش منه كخوار الزمان من عمل عمر ما رسل على فساد
 واستعمل في العقل هي الثالث من خاتمة العقل / احاشه للاحقا فانما باطلا
 ما واد خوران في المعقولات ما نص خبر الرسول لم تنقش من اخبار الرسول خوار ان يكون في
 المعقولات التي لم يهر له بعد ما ساقض خبر الرسول من قال انما امر من الصفات فام نفسه المعارض
 العقل لم يكن له صانطه ما رسل به بالسبع سرطا يعلم خسر امانطه له فلا سعي مع واجح
 هذا الاصل بان السرايع الدليل المتعذر لعدم المعارض الكون وطعها ان السطح لا
 معارضة ما تدل على تنقيضه في المور العقل والاعلى من السمع بل عاينه الاسرار ونظر المصدق
 مما اخبر به الرسول وحسدهم كدالة المعارض العقل والسطح ما رسل ان العقل عندكم مطع والسبع كدالة المعارض
 والمعارض من السطح والطن الحاسس ان هذا معارض ما رسل ان العقل سرطا يعلم الدعوى
 فانه الساسر في معاد

فله مقام اخر

من

من

من

من

من

من

من

من

من

معارضه السمع لضعف العقل ونحن وعروض الشبهة هذه المثابة التي
اضطرب بها العقل الا ان ما يعتل حال السمع دار هذا الى السور
السابعة من العقل الموردا لا سيما ان هذا صلي الاسرار الالهية والسموم الاخر
لما قيل به ما نك على الا ان يصدق الشرح لا ان الشرح هو المعصوم الذي لا يخطئ
والكذب والارواح المشتهية السخاوت فلا ان يرى في هذه المطالبات الهه ارم
لواضع الشرح بهذا الوحي بالرسول من معارضه الرسول وحسن هذا المقام بكلمة
نظر من المنزل كما سئل الى اليهود في سطرته واركنا على سطرته
انتبا على قوله جادلهم بالبرهان حسن وقوله تعالى وانما اهل الكتاب اهل
منزلة بين ايديهم ان يكون صديق رسول صلى الله عليه وسلم فيما اخبره معقلا سوطا ولا يوقفا
على انتفاضه بل لا بد من صدقه في هذا اخبره تصديقا جازما كما في الايمان به بل في
قايلا لا يرض به اذا ظهر صدقه او ان اذ لم يجرى شي لم يرض به قال لا يصح ما
اخبره الرسول حتى علمه بعقله فكيف ظاهر وهو من قبل فيه ما اذا خالفه والى ان
يؤمن حتى لو شكا اوله من الله الساعلم حبل من الانه وقوله تعالى انما اهل
النبات رجوا ما عندكم من العلم وان لم يمانوا به منكم ولا في السورة وسعاصم
حان به الرسل برأيه فله نص من قوله تعالى انما اهل النبوة من هو من ترابيه وقوله
الذين جادلوا في ايمان الله بعز سلطان انا هم منكم عند الله الاله وقوله ان الذين جادلوا
ان الله بعز سلطان انا هم منكم عند الله الاله وقوله ان الذين جادلوا
من النبوة بعز سلطان انا هم منكم عند الله الاله وقوله ان الذين جادلوا
والسنة ما راها كان قوله مستقاما هو الا كما قال ما اكره الله او طارحنا رجل
احد من رجل تركنا صاحبهم بل الى الله عليه السلام هو الا ما
هذا الوجه عاتيه انما يصح معارضه السمع بالعقل ولكن اذا طعن بالعقل لم يبق

لنا

لنا دليل على صحة الشرح من المقصود من هذا المقام انه يسع لعدم العقل
على الشرح وهو المطلوب وانما صوت الشرح في نفسه وعلمانه فليس هو انما انما
وكن صريحكم يدعي ان ادلة العقل باطله والآن ما به يعلم صحة السمع باطله ولكن انما
سمع معارضه العقل ويصدق عليه وان يقال ذلك ما يصح قوله وليس له ان يكون
العقل دليلا صحيا اذ دار عند العقل سلم صحة ما هو باطل في نفسه فلا بد من
نصيب الاسرار الى ان يقول ما عارضه الدليل العقل فليس هو عند ذلك ان يصرح
بما لا ادله وهذا ما عارضه الدليل السمع ليس دليلا في سطرته لا في سطرته الى النظر
في الادله وهذا هو الحق لكن ثمة ان يقال الوجه الحادي عشر ان باسمه
النايين دليلا من العقلات والسموات ليس كثر اسم دليلا وانما طرأه دليلا
يسوع عليه فالتفتون للحجج السمة من الصحابة والنايين باصحه يتفقون على ذلك
ما جابه السمع في ما لا ايمان بالله تعالى واسمايه وجماعه والسموم الاخر وما يصح ذلك
والسماويون من ذلك يعلم لم يمارعوا في ان السمع يدعي ذلك وانما سار عواهل عارضه
من العقل ما يرفع بوجه اوله والاصح منهم معقول على ان الكتاب والسنة ثقتان
والصحة والمعاد والممارعون اهل الاثبات من يمانا لا يمانا والصفات كما سار عوا
من ان السمع هو السمع قد دل على الاثبات وانه ليس هو السمع دليلا طاهر على الذي قد
اتفق الناس على ذلك السمع على الاثبات وان سار عواهل ذلك هل هو طهنة او ظنة
والسماويون من المستلهم والعلانية لم يمعروا على واحد من العقلات بل طرأه
يؤمن ان ادله صحتها العقل يدعي صا دليلا السمع والاله معلومة يسوع عليها
وما يقال انه معارضه لها من العقل ليس دليلا معلومة معقلا على ما لا يمانا كثر

الشرح

معارضه السمع لصعق العقل ونحن وعمرنا الشفاهة وهذه المثابة التي
اضطرب بها العقل الاثني ما يعتدل حال السمع فان هذا الى السوء
السائد من العقل الموروث لا يستلزم في ما حصل الاسرار والاهية واليوم الآخر
ولا اصل منه ما يدرك على الاثر بصدق الشريعة لان السمع هو المعصوم الذي لا يخطئ
والكذب والارواح الخبيثة التي كانت ولا ينبغي ان يراها العقل المطهر الا انه اكرم
بواقعة الشريعة بهذا الوحي بالرسول من معارضة الرسول وحسن هذا المقام بكم يعلم
بظهور النزول كما ينزل الى اليهود والنصارى في ساطرة دار كنعان من سلطان قوله
اتباعا لقوله وحده بالمرسل حسن وهو قوله تعالى وانما اهل الكتاب الا انهم احسن
من الذين آمنوا لا يمكن ان يكون صدق رسول الله عليه السلام فيما اخرجه معكنا اسطرا ولا وثوقا
على انتقامنا من ملائكة من صدقته في هذا اخرجه تصديقا جازما كما هو اصل الايمان به بل هو
تأويل لا ارض به اذا ظهر صدقه اذ اراد ان ياتي بشي لم يكن من شانه ان يصدق ما
اخبره الرسول حتى اعلمه بعتلى نفسه طاهر وهو من ينزل فيه ما احاط به قال النبي
لو اني كنت من بني اسرائيل لكانت من بني اسرائيل وكونت من بني اسرائيل
والنبات من حواء ما علم من العلم وان لم يكن من بني اسرائيل لكانت من بني اسرائيل
حان به الرسل برأيه فله نصيب من قوله تعالى ان الله فضل الله من هو من نواب ومنه
الذين خادون في امارته بغير سلطان اياهم في مقام عبد الله اليه وقوله ان الله فضل الذين
امانوا بغير سلطان اياهم ان يصدورهم الاكرم ما هم بالخير والسلطان هو الخار منزل
من السما وقوله تعالى وانما اهل البيت من آل محمد ولا ياتي من غيرهم عار من الكتاب
والسنة فان الرعا كان قوله مستقار من احوال هؤلاء كما قال في الحديث ان الله فضل آل محمد
احد من رسل ربكم ما احبهم من رسل الله عليه السلام كما هو حال هؤلاء ما روي
هذا الوجه عاينه انما يصح معارضة السمع بالعقل ولكن اذا طعن في العقل

لما

لنا دليل على صحة الشريعة من المقصود في هذا المقام انه سمع بغير العقل
على الشريعة وهو المطلوب فاما صوت الشريعة في نفسه وعلمانية طهر هذا المقام انما
ويحتمل ان يدعى ان ادلة العقل باطله وان ما به يعلم صحة السمع باطله ولكن لا بد ان
يصح معارضة العقل بغيره عليه وان يقال ذلك بما فيه هو له وليس له ان يكون
العقل دليلا صحيا اذ كان عند العقل سلم صحة ما هو باطل في نفسه فلا دليل
يصلح الاسر الى ان يقول ما عارضه الدليل العقل بغيره هو عند ذلك اني اصل الامر
فما روي في هذا ما عارضه الدليل السمع ليس دليلا في نفس الامر مرجع الاسر الى النظر
في الادلة وهذا هو الحق لكن ما به ان يقال ان وجه الحادي عشر ان ما سمع
الناس دليلا من العمليات والسماح لغيره كقوله دليلا وانما طهرانه ذلك هو
سمعه عليه فالمستعوز بالخارج في السنة من الصحابة والسامع من اهلهم يتفقون على ذلك
ما جابه السمع في ان الايمان بالله تعالى واسما به وحقانية الوحي الاخر وما يقع ذلك
والمسارعون في ذلك بعد لم يمارعوا ان السمع يدل على ذلك وانما سارعوا في عارضة
من العقل ما يرفع موجب ادلا والاصح من معقول على ان الكتاب والسنة تثبت لهما
والصفات والمعاد والممارعون اهل الاثبات من ثبات الادعاء والصفات الممارعون
في ان البصيرة السجدة تدل على الاثبات وانه ليس من السمع دليلا طاهر على النبي فقد
اتفق الناس على ذلك السمع على الاثبات وان سارعوا في الدلالة هل هي مضمونة او ظنية
والممارعون من المسلمين والعلماء لم يسمعوا على واحد من العمليات بل طهرانه
معلوم ان ادله حصرها ان العقل يدل على صاها ما سمع وكما انه معلوم من علمها
وما يقال انه معارضة لها من العقل ليست دالة معلومة مضمونة عليها بل هي خارجة

السمع

ما ارى عرف الطاهر والباطن او اريدنا ان يعرف باطنه من غير بيان الخطاب
 لذلك فعلى التقديرين لم يخاطب باسمه الحق ولا عرفنا من اول هذا الخطاب اطلوكم
 وجميعه من اوله ولا في الخطاب لنا انه لم يفس الحق واوضحه مع اسرولنا ان يعتقد
 بل دل طاهر على اللغو والباطل وهذا كله بما علم بالاصطلاح من ان الله تعالى وكره
 على الله عليه السلام وانه من جنس اموال المحدثين وهذا اصح الملاحذه من سنا غني
 على ثبوت المعاد بالقول في بصر الصفات وزعم ان الرسول صلى الله عليه وسلم لم يسم
 صور اتحاد الاسر عليه نفسه كاني العلم بالله تعالى وانما الموم الاخرى ان الذي اسطره على هؤلاء
 هو موافقهم له على نفي الصفات والافلو اسوا ما للدار كله حوالا ما لم يطلت معارضة
 وخصت تحتهم اراين منيا واماله من القاطن والباطن الفلسفة يقولون ان اراين
 المحاطين يسموا الاسر على صلا و ماهو عليه وار يغفلوا ما لا يحق له في الخارج
 لما في هذا الخيل والاعتقاد لهم من المعطى والمحرر واسما لهم يقولون ان اراين
 يعتقدوا الحق على ماهو عليه مع علمهم انه لم يفس ذلك في الخارج السنة ذلكا القول بالباطل
 واذا بطلا دار ما دل الغاه للصوم باطلا مملون بصفة حارة هو ان الادلة التي على يديها
 الوحيدة السابعة عشر التي يعارضون بها دلائل السنة والسموية على ما من
 الكليات والفلسفات وكوها انما بنوا اسمهم على اقوال مشتهرة بجملة حمل على
 معجزة ويكون سلكا من الاشتباه لبطا ومضى بوح ما اولها الحق والباطل وانما
 من الحق يصل ما فيها من الباطل لاجل الاشتباه والالتباس ثم يعارضون ما فيها
 من الباطل بصر الاما علم الصلاه والاعمال وهذا مشتت ضلال من قبل من الامر بلنا
 ان المدعى لربا ناطلا محضا طهرت وما قلت ولو كانت حقا محضا كانت
 موافقة للسنة وهذا ما انفع على لسان محمد صلى الله عليه وسلم مما يخاطب به اهل الجاه
 ولا للسوا الحق والباطل ولكنوا الحق واسمهم يعلمون وليس حطمة حتى يثبتوا حقا
 بالآخر

ما ارى البراء
 صور اتحاد

ما الاخر ما ارى حاله ولما جعلناه ملحا لعلنا رطلوا للساعه ما للسور وسنه
 التلبين وهو التلبين وهو العشر اراين العشر من الحاسر للسنة خالطة
 ويعطيه بلذا كرا الحق ادا البسوا الباطل يكون قد اظهر الباطل في صورة الحق والظاهر
 والباطل باطل ثم قال تعالى ولهموا الحق واسمهم يعلمون وهذا هو ان قيل انه زعمهم عن جوع
 العليين والواو ما الجمع التي يسمونها الكوفيين واوا الصف كاني بوله اما اهل السك والشر
 اللبس وتكونه عار ولما علم الله الذي طاهر واسمكم وعلم الصابر على قراه النصرة وبعوله
 ما اراد به من السوار يعرف عن غيره وعلم الذي كان على راء الصب مملون بوله ولكنوا
 منصوبا والصواب ان الواو هو العاطفة المسيرة بهم عن الفعلين من غير اسراط
 اصابعها كما افاضوا للمفرو ترف كاليعلى ما اهل الحاسر للسور الحق والباطل
 وتكونوا الحق واسمهم يعلمون ولود منهم على الاحكام ليعال ولكنوا وسئل هذا الكلام ادا
 اراد به الله من كل من العنصر عديمه حروا السعي لتوكلوا الله ولا تسرفوا ومنه بوله تعالى
 لا ما دلوا اسوا لكم منكم ما الباطل الا ان تكون خارج عن براضتكم واسلوا السك واما ادا لم
 بعد حروف الف مملون اراين باط احد العنصر بالآخر مثل اراينوا حروفها مسلكا بالآخر
 لتوكلوا الكفر بالله ذلك انما ساء وما يكون انما هما مكدان واحدد ولكن الله عز وجل لكن
 الله عز وجل وهو دليل الكلام ولذا كرا يكون منه الفعل الثاني منصوبا والحال على الكلام
 حرم العليين وهذا ما سئلوا لاجل من قولهم ولكنوا ان يكون يار غطف والفعل حروما
 ولم بعد حرف الف ان احد العنصر من نطق بالآخر مسلم لم ياله من المعلوم ان اراين
 الله عز وجل اللازم فقد بصر انه ليس مقصودا للناهي وانما هو رابع بطون الكلام العقل
 وهذا ما راع الناس ان الامر بالشيء هل يكون احرارا منه وهل يكون من ساعه ضل
 مع اصافهم على ان فعل الما سوا لا يكون الا مع فعل الوار منه وبرا ضله ومنشأ النزاع

ان الاسر والفعل مما يكون معصودا للوازيم واذا تركا لضد واحد او اذاعت
 الماسور او اعاد الا على ترك الماسور فقط لا على ترك الوارثه وفعل ضده وهذا
 المسله هي الملقبه فان ما لا يتم الواجب الابه فهو واجب وقد علمنا ان هذا هو
 مسمى ذلك الذي لا يدرى كيف عليه كالصحة والاعضا والعدد في الجمع
 وخوذلك مما لا يكون نادرا على تحصيله والى ما قد رتبته كقطع المسامه في الحج
 حرس الاس في الرضوخا ساكن حرس للسل في الصام وخوذلك مما لا يتم الواجب
 الابه وكان معدورا للكل فهو واجب وهذا السبع خطا فان هذه الامور التي ذكرها
 هي منوطا للوجوب فلا يتم الوجوب الا على الاحتياط على العبد ففعله ما يقاوم المسلمين
 سواء كان معدورا كالاستطاعه في الحج والسماء ركاه فاستطاع عليه
 الحج وما لا يتصور بحسب عليه الركاه فالحج وما لا يتصور الا على الاحتياط
 الحج والامكان المتعذر هو الاستطاعه في الحج كما لا يمكن في الحج والسماء ركاه فاستطاع
 الكسب المال لم يدرعوا الا فيما اذابت له الاستطاعه اساندا للحج واساندا للمال
 من ذلك ففعلان في هذه المساله في راجع المقصود هما الفرق بين الاتيم الوجوب الابه
 وما لا يتم الواجب الابه وان الحكم من القسم الثاني مما لا يتم الواجب الابه ليعطى المسامه
 في الجمع والحج وخوذلك على الكلف ففعله ما يقاوم المسلمين كل من ترك الحج وهو عدل الدار عن مكة
 او ترك الحج وهو عدل الدار عن الجاهل فقد ترك الحج ما ترك ترك الدار مع هذا فلا يقال
 ان معصية هذا اعظم من معصية القريب الدار والواجب ما تركه سبب للدم والعقاب ولو كان
 هذا الذي لم يتم فعله طريق السبع مقصودا بالوجوب لكان الدم والعقاب لكونه كما ينبغي ان يكون
 من ترك الحج سبب لعدا الله له اعظم عقابا من تركه سبب لعدا الله له والطايفه من ترك
 الحج من بعض المدينه اعظم عقابا من تركه سبب لعدا الله له والطايفه من ترك
 الحج

العبد اعظم وعقابه اذ ان تركه لسل اعظم من عقاب القريب لثبات من هذا السببه
 هو واجب او ليس بواجب والمحقق ان وجوبه بطريق اللزوم العقلي لا بطريق قصد الامر
 بل الامر والفعل لا يقصد طلب الوازيم وان كان علمنا انه لا بد من وجودها وان كان من حوز عليه
 العقاب بعد الخطر فليدفع اللوازيم ومن فهم هذا اختلفت عنه شبهه الكعبه هل في السبعه باج
 ام لا فان الكعبه علم الاجاب في الشريعة لا من فعل بعلمه العبد من المباحات الا وهو
 سببه من محرم وان لم يكن محرم اسرا حاد اذ كان جوابه ان الله عز وجل لا يرضى ان
 يعبد من سببه من العبد لا بطريق اللزوم بل هو من غير الفعل المقصود فتركه بطريق القصد
 وذلك لسلهم الاسر والقدر المشترك من الاضداد هو امر بمعنى مطلق فكل مشترك والامر
 بالمعنى المطلق الكلي ليس امر بمعنى خصوصه وانها عنه لما يمكن فعل المطلق الامع
 اي مع ذلك كان هو امر بالقدر المشترك من المجهلات مما امتاز به معين عن غيره والحيث
 صعد الى الماسور لم يوسر به ولم ينع عنه وما اشتركت فيه المعصيات فهو القدر المشترك
 وهو الذي راسه الامر وهذا هو السببه في مسله الماسور والخير والامر بالمعصيه الكليه
 هل يكون اسرا لشئ من حرمانه ام لا لا يخرج كضله من حاله ككفارة اليمين وان
 العمل المعتبر من علم ان الواجب ليس عينا في الامر وان الله لم يوجب عليه ما علم انه
 سيفعله وانما ما لا يعص العاقل ان الله يعلم ان العبد يفعل واحدا بعينه مع علمه
 لم يوجب عليه خصوصه ام صغر الناس هنا والواجب الثلاثة فلا يكون هناك فرق بين
 المعصيه من الخير او الواجب واحدا بعينه فكل من الماسور به سببا غير معلوم للماسور
 ولا في الامر من ترك الماسور من العلم بالماسور والعمل به والقول باظهار السلام على من
 العباد والبر والعدل واحدا بعينه هو الواجب وحده الاسرار الواجب هو العبد
 المشترك بين الثلاثة وهو سبب واحد بالواحد بالسلام وهذا علم يميز معرفه الماسور

وهذا المسر يوجد في هذا المعين وهذا المعين فلم يحب واحد منهما غير معين بل
 حب احدهما للمعينة والاشكال حصل بواجبها وان لم يعينه الامر بالمسار هو ان
 نوجب معينا ولا يعينه اما اذا دار الواحد غير معين بل هو العدم المشترك فلا ينافاه
 من الخاب وترك المعين وهذا يظهر بالواحد المطلق وهو الامر بالماهية الكلية
 بالامر بصفات رتبة دار الواحد منه مطلقا والمطلوب لا يوجد الا معينا لكل لا يكون معينا
 في العلم والفصل والامر لم يقصد واحدا معينه مع علمه بان لا يوجد الامعين والامعان
 الكلي عند الناس وجوده في الادراك لان الاعيان ما هو مطلق كل رادها الناس ان يوجد لا معينا
 شتخا خصوصا مقتضى الاعيان والامر كليا لكونه في الوجود كليا راسا الكل ولا
 يكون في الخارج ما هو كل في الخارج اصلا وهذا الاصل مع رعايه العلق
 تامة بسبب العلق تامة صل طوائف من الناس حتى في وجود الرب تعالى وخلق وجودا
 مطلقا اما شرط الاطلاق وما يتغير شرط الاطلاق فلا مانع وجوده في الخارج وفي الحقيقة
 من حصول هذا المطلق شرط الاطلاق في الخارج كما ذكر عن شعبة اطلاقها ليس بالمثل
 الاطلاقيه ومنهم من نعم وجود المطلقات في الخارج معارضة للمعينة واما الكلي
 المطلق فخر من المعين المحرك كما ذكر عن من ذكره من انما عارضه صاحب المطلق واما
 الصول خطأ فانا نعلم الحس ضرورة العقل ان الخارج ليس به الاشياء معن مختص
 لا شريك فيه اصلا ولكن المعاني الكلية العامة المطلقة من الدهن والافاظ المطلقة واللسان
 والخطا اذ لا على تلك الالفاظ والخطا بطائق اللفظ والمعنى وكل من الالفاظ واللسان
 الاعيان الموجودة في الخارج وسببها وعمها لان الخارج شيئا هو في نفسه مع هذا وهذا
 او يوجد في هذا وهذا وسر كنه هذا وهذا ما هذا لا يتصور من تصور ما تقول واما قوله
 علمه الاسرار الدهنية والاسرار الخارجية او بل هو بعض من راد ذلك من الاعيان منه ومن علم
 هذا علم اشرا بما وظهر في المطلق من الخطا في الامور في العادات والخرجات مثل انكسار
 الحس والخس والفصل والتنوع والخاصة والعرض العام وما ذكره من العبريت بين

المطلق الكلي يكون في الاعيان
 لا في الخارج

الذاتيات واللوازم للماهية وما ادعى من تركيب الانواع من الذاتيات المشتركة للمعينة
 التي يسموها الحس والفصل وتسمية هذه الصفات حرا للماهية واسماها الاعيان الموجودة
 في الخارج حقيقة فعلية مغايرة للمعنى الموجود واسماها ذلك من احوالهم التي يتقيدون بها
 الى الخطا في الالهيات حتى يعتقد في الموجود الواحد وجود مطلق شرط الاطلاق فاما ليرينا
 واسماها مع العلم ان المطلق شرط الاطلاق سبع وجوده في الخارج فليس هو الواحد الموجود مع
 الوجود وهذا الكفر واسماها هو سبب اسهر من المسلمين ان المطلق غير الرتبة رتبة
 وهذا سر لم يمتح حصة المطلق وحصة لوازمه وبطانية في نفسه لا سلم صحة الاسلام
 واسماها واسم حقي في الاسماء وانما هو له عصم مراعاتها عن الخطا في النظر وليس الامر
 كذلك بل ليرينا ذلك في المطلق يستلزم السفسطة في العلمات والوقوف في السجيات
 وعلو من يراد بالوازم من بالاله تعالى وما قالوا لو لماسع او بفعل ما دارا صحت السمع
 واما ليس هذا على كبر من الناس سبب في العاطفة من الاحوال والاشكال والالهام فاذا كبر
 تلك الالفاظ انكسفت حقيقة المعاني المعقولة والعرض هنا ان الامر بالشئ الذي له لوان
 لا يوجد الا بوجوده سوا ذات ساقية على وجود اوقات لاحد لوجوده ويكون ما هذا
 الامر تلك اللوازم تحت كون اسرارها وهذا اللازم واسماها انكسفت كل ما يكون
 المصنوع احدها وذاك الاخر وكذلك انهم في الشئ الذي له لوان ويكون تصدع اصواته اللازم
 لما فيه من الحفلة ويكون تركه عن قصود له واما انهم لم يرها مكشفت كل من سبب اشياء
 الاخت الاجنبية والمكشفي بالمتى وجوده كبر ما سهر وغير فعل الامر اجلا لاشياء تالاب
 طامعة كلاهما محرمه وحال طامعة بل المحرم في نفس الامر الاخت والمشهد الاخرى انما هي على
 علمنا لاشياء وهذا القول اعطى على طامعة العلم والاول اعطى على طامعة العلم والاشياء
 معان بعض الحمل والتجزم مقول كذا ما هي معن واما سبب الهنا حلف والحقيق